

Departamento: Recursos Humanos
Expediente nº: OPLF/1/2019/ car
Asunto: Anuncio
Procedimiento: Oferta personal laboral fijo

ANUNCIO

Por el que se hace de público conocimiento que por Resolución de la Alcaldía – Presidencia número 5198/2020, de fecha 05 de octubre, se acuerda, estimar el recurso de reposición interpuesto por el Sr. Martín Sosa, y **REPETIR LA PRIMERA PRUEBA DE LA FASE DE OPOSICIÓN DE LA CONVOCATORIA PARA LA PROVISIÓN DEFINITIVA DE UNA PLAZA DE BEDEL DE COLEGIOS U OPERARIO/A O POLIVALENTE PARA EL AYUNTAMIENTO DE PÁJARA**. Resolución, que literalmente se transcribe a continuación:

“DECRETO DE LA ALCALDÍA PRESIDENCIA.- Dada cuenta del recurso de reposición presentado por D. Juan José Martín Sosa, en fecha 01 de octubre de 2020, registro de entrada en nuestras dependencias Municipales nº 12.473, contra el Anuncio de la Resolución de la Concejalía titular del área de gobierno de Personal nº 4812/2020, de 08 de septiembre, por la que se aprobó la lista definitiva de admitidos y excluidos al proceso selectivo para la provisión definitiva de una plaza de Bedel de Colegio u Operario/a o polivalente, así como, contra el Anuncio del Tribunal de Selección de fecha 22 de septiembre de 2020, publicado en el tablón de Anuncios del Ayuntamiento el día 25 de septiembre de 2020, en el que se publican las calificaciones del primer ejercicio de la fase de oposición del citado proceso selectivo.

RESULTANDO: Que el Sr. Martín Sosa ampara su recurso de reposición en el incumplimiento de los plazos establecidos en la referidas bases, en concreto, lo señalado en la base séptima, que especifica que la hora, fecha y lugar de celebración del primer ejercicio se harán públicos, con, como mínimo, quince días de antelación a la fecha prevista, así como, el Anuncio del Tribunal de Selección de fecha 22 de septiembre de 2020, publicado el día 25 de septiembre de 2020, por el que se publican las calificaciones del primer ejercicio de la fase de oposición, por entender que no se ha dado cumplimiento al plazo establecido en las bases de la citada convocatoria, causando un perjuicio al interesado como aspirante de la convocatoria de referencia.

RESULTANDO: Que D. Juan José Martín Sosa presentó solicitud para participar en el referido proceso de selección, con fecha 27 de enero de 2020, registro de entrada nº 1278, figurando como admitido en la Resolución de la Concejalía titular del área de gobierno de Personal nº 4812/2020, de 08 de septiembre, por la que se aprobó la lista definitiva de admitidos y excluidos al citado proceso selectivo, recurriendo por tanto, en calidad de interesado.

CONSIDERANDO: Que según lo dispuesto en el artículo 4.1.c) de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (en adelante LPACAP) considera interesado en el procedimiento administrativo a “Aquéllos cuyos intereses legítimos, individuales o colectivos, puedan resultar afectados por la resolución y se personen en el procedimiento en tanto no haya recaído resolución definitiva”.

A este respecto, conviene precisar que el TC, en numerosas Sentencias, ha concretado que la expresión “intereses legítimos” resulta identificable con cualquier ventaja o utilidad jurídica derivada del procedimiento que se instruye, y que, en todo caso, dicha titularidad del derecho o interés legítimo debe darse al tiempo de la iniciación del proceso contencioso-administrativo; en nuestro caso, entiéndase del procedimiento administrativo iniciado para la cobertura definitiva de la plaza en cuestión (Sentencia del TC de 24 de marzo, FJ 3º; y de 2 de junio, FJ 2º).

*CONSIDERANDO: Que según la Jurisprudencia las bases de convocatoria son la llamada 'ley de oposición o concurso', por todas y a modo de ejemplo, la Sentencia del Tribunal Supremo, de 29 de abril de 2011 (Sala 3ª de lo Contencioso-administrativo), Rec. 287/2010, que especifica: "Conviene recordar que tiene declarado el Tribunal Supremo, ya desde la antigua Sentencia de 14 septiembre 1988 (RJ 19886619), con constante reiteración ulterior que hace innecesaria la cita individualizada, que las bases de la oposición son la llamada **«ley de oposición o concurso», de manera que vinculan a la Administración desde luego, pero también a los que participan en dichas pruebas selectivas, no pudiendo a posteriori impugnarse dichas bases, que, una vez aprobadas, sólo son modificables con sujeción estricta a las normas de la Ley de Procedimiento Administrativo, hoy Ley 30/1.992, de 26 de noviembre.»***

*Que contrastada la Base Séptima de la referida convocatoria, relativa al 'comienzo, sistema selectivo y desarrollo de los procesos', cuyo primer párrafo literalmente establece: "La fecha, hora y lugar de celebración del primer ejercicio se harán públicos a través de la Resolución por la cual se apruebe la lista definitiva de admitidos y excluidos, en el Tablón de Anuncios de la Corporación y en la página web [municipal](#) en todo caso, **con, como mínimo, quince días de antelación a la fecha prevista.**"*

CONSIDERANDO: Que la mentada Resolución de Concejalía nº 4812/2020, de 08 de septiembre, por la que se aprobó la lista definitiva de admitidos y excluidos al citado proceso selectivo, fue objeto de publicación en dicha fecha de 08 de septiembre de 2020, en los Tablones de Edictos Municipales, Tablón Electrónico y web del Ayuntamiento.

Que en dicha resolución se convocaba a los aspirantes admitidos a la celebración del primer ejercicio de la fase de oposición para el día 15 de septiembre de 2020, incumpliendo por tanto el plazo de publicación con 15 días de antelación a la fecha prevista para la realización del citado ejercicio establecido en las bases de la referida convocatoria.

*CONSIDERANDO: Que conforme al artículo 48.1 de la LACAP **"Son anulables los actos de la Administración que incurran en cualquier infracción del ordenamiento jurídico, incluso la desviación de poder"**.*

CONSIDERANDO: Que sobre los efectos de la anulabilidad de los actos administrativos, se pronuncia el artículo 49 de la LPACAP, bajo la rúbrica "Límites a la extensión de la nulidad o anulabilidad de los actos" cuyo apartado 2) dispone: "2. La nulidad o anulabilidad en parte del acto administrativo no implicará la de las partes del mismo independientes de aquélla, salvo que la parte viciada sea de tal importancia que sin ella el acto administrativo no hubiera sido dictado."

Entendiendo con ello, que la Resolución de la Concejalía titular del área de gobierno de Personal nº 4812/2020, de 08 de septiembre, por la que se aprobó la lista definitiva de admitidos y excluidos al proceso selectivo para la provisión definitiva de una plaza de Bedel de Colegio u Operario/a o polivalente, publicada el día 08 de septiembre de 2020, adolece de un vicio de anulabilidad al convocar a los aspirantes para la realización del primer ejercicio de la fase de oposición para el día 15 de septiembre de 2020, incumpliendo por tanto, el plazo de publicación con 15 días de antelación a la fecha prevista para la realización del citado ejercicio establecido en las citadas bases. Que la anulabilidad de dicha resolución, implica además el resto de los acuerdos sucesivos adoptados por el Tribunal de Selección.

*Que la anulabilidad de la mentada resolución, implica además el resto de los acuerdos sucesivos adoptados por el Tribunal de Selección, retrotrayéndose las actuaciones al momento anterior a dictar dicho acto, puesto que no puede ser objeto de conservación ni conversión, por quedar afectadas las actuaciones sucesivas por el vicio de que adolece el procedimiento por no haberse respetado el plazo establecido en la base séptima de la convocatoria de referencia, debiendo por tanto, **volver a convocar el examen de la primera prueba de la fase de oposición.***

En su virtud, en uso de las competencias legalmente conferidas por la normativa vigente, RESUELVO:

Primero.- Estimar el recurso de reposición interpuesto por D. Juan José Martín Sosa, en fecha 01 de octubre de 2020, registro de entrada nº 12.473, contra el Anuncio de la Resolución de la Concejalía titular del área de gobierno de Personal nº 4812/2020, de 08 de septiembre, por la que se aprobó la lista definitiva de admitidos y excluidos al proceso selectivo para la provisión definitiva de una plaza de Bedel de Colegio u Operario/a o polivalente, así como, contra el Anuncio del Tribunal de Selección de fecha 22 de septiembre de 2020, publicado en el tablón de Anuncios del Ayuntamiento el día 25 de septiembre de 2020, en el que se publican las calificaciones provisionales del primer ejercicio de la fase de oposición del citado proceso selectivo.

Segundo.- Retrotraer las actuaciones al momento anterior en que se dictó la Resolución nº 4812/2020, de 08 de septiembre, por la que se aprobó la lista definitiva de admitidos y excluidos al proceso selectivo para la provisión definitiva de una plaza de Bedel de Colegio u Operario/a o polivalente, pues, la misma fue publicada el día 8 de septiembre de 2020, convocando a los aspirantes admitidos para la realización del primer ejercicio de la fase de oposición para el día 15 de septiembre de 2020, no respetando por tanto, **el plazo de publicación de 15 días de antelación a la fecha prevista para la realización del primer ejercicio de la fase de oposición**, conforme establece el primer apartado de la Base Séptima de dicha convocatoria.

Tercero.- Avocar para el presente acto las competencias delegadas en materia de personal en virtud de Decreto número 2412/2020, de fecha 06 de mayo (BOP nº 57 de 11 de mayo de 2020), y CONVOCAR a los aspirantes admitidos a la celebración de las pruebas selectivas correspondientes, previa constitución del tribunal, en las dependencias municipales de Pájara, **EL DÍA 09 DE NOVIEMBRE DE 2020, EN LOS TURNOS Y HORARIO QUE SE DETALLA A CONTINUACIÓN:**

- A LAS 9:00 HORAS, para todos los aspirantes **CUYO PRIMER APELLIDO EMPIECE POR LA LETRA B Y HASTA LA LETRA P.**
- A LAS 11:00 HORAS, para todos los aspirantes **CUYO PRIMER APELLIDO EMPIECE POR LA LETRA R Y HASTA LA LETRA A.**

FASE DE OPOSICIÓN:

Primer ejercicio de dicha fase, que consistirá en contestar un cuestionario tipo test de 25 preguntas con respuestas alternativas, elaboradas en el momento previo al examen por el Tribunal, basadas en el contenido del programa que figura como Anexo II a las Bases de la referida convocatoria, de las cuales sólo una es correcta, a realizar en un plazo máximo de dos horas.

Cada respuesta acertada se valorará con 0,4 puntos, las respuestas no contestadas no puntuarán, y las respuestas erróneas se penalizarán con 0,1 puntos. Más de una respuesta a la misma pregunta tendrá igual consideración que una respuesta errónea.

El ejercicio de la prueba será obligatorio y eliminatorio, calificándose hasta un máximo de 10 puntos, siendo eliminados los aspirantes que no alcancen un mínimo de 5 puntos.

Dichas fechas podrán ser objeto de modificación en caso de no poderse llevar a cabo la correspondiente calificación en el calendario establecido, en cuyo caso se anunciará tal circunstancia en los Tablones de Edictos Municipales y en la Página Web del Ayuntamiento.

Cuarto.- Los interesados podrán solicitar el inicio de un procedimiento de responsabilidad patrimonial derivado de la anulación del acto administrativo de referencia conforme a las disposiciones de la LPACAP.

Quinto.- Anexar a la presente Resolución la **LISTA DEFINITIVA** de admitidos y excluidos al citado proceso selectivo para general conocimiento de los interesados.

Sexto: Constitución del Tribunal Calificador, **EL DÍA 06 DE NOVIEMBRE DE 2020, A LAS 08:30 HORAS**, en las Dependencias Municipales de Pájara.

Séptimo.- Recordar que el Tribunal Calificador estará compuesto por los miembros siguientes:

- **PRESIDENTE:**

Titular: Doña Catalina Lourdes Soto Velázquez.
Suplente: Doña Soledad Sánchez Berriel.

- **SECRETARIO/A:**

Titular: Don José Luis Gutiérrez Padrón.
Suplente: Doña Encarna Soto Hernández.

- **VOCALES:**

Titular: Don Enrique Cabrera Cabrera.
Suplente: Doña Guadalupe Lemaur Bordón.

Titular: Don Felipe Acosta Castro.
Suplente: Don Juan Camejo Martín.

Titular: Doña Natalia Rodríguez Sánchez.
Suplente: Don Óscar Rodríguez Hernández.

Octavo.- Publicar la presente Resolución en los Tablones de Edictos Municipales, en el Tablón Electrónico y en la página Web www.pajara.es del Ayuntamiento, publicándose además, en el Boletín Oficial de la Provincia de Las Palmas para general conocimiento de los interesados.

Noveno.- Trasladar la presente al Tribunal de Selección de la citada convocatoria, al objeto de que se repita el examen de la primera parte de la fase de oposición para la provisión de una plaza de Bedel de Colegios u Operario/a o polivalente para este Ayuntamiento.

Décimo.- Notificar la presente al interesado, haciéndole saber que contra la misma cabe interponer, recurso contencioso-administrativo, ante el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Las Palmas de Gran Canaria, el que corresponda a su domicilio, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente a la publicación, de conformidad con el artículo 46 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, sin perjuicio de cualquier otro que estime procedente.

Lo manda y firma el Sr. Alcalde Presidente, en Pájara, en la fecha de la firma digital, firmado digitalmente, mediante Sello de Órgano de la Secretaría General.”

“ANEXO

LISTA DEFINITIVA DE ADMITIDOS Y EXCLUIDOS DEL PROCESO SELECTIVO PARA LA PROVISIÓN DEFINITIVA DE UNA PLAZA DE BEDEL DE COLEGIO U OPERARIO O POLIVALENTE VACANTE EN LA PLANTILLA DE PERSONAL DEL AYUNTAMIENTO DE PÁJARA, ENCUADRADA EN EL GRUPO OAP, DIMANANTE DE LA OFERTA DE EMPLEO PÚBLICO DEL AÑO 2018.

ADMITIDOS

| Nº ORDEN | APELLIDOS Y NOMBRE | DNI |
|-----------------|--------------------------------------|------------|
| 1 | ACEVEDO CASTELLANOS, RODRIGO | ***9861** |
| 2 | ACOSTA CABRERA, MIGUEL JESÚS | ***2587** |
| 3 | ACOSTA MARTÍNEZ, JOSE YOEL | ***9413** |
| 4 | AGUIAR MONZÓN, RAFAEL | ***6049** |
| 5 | ALONSO HERNÁNDEZ, IVAN JESÚS | ***3943** |
| 6 | ALONSO RUÍZ, JUAN MANUEL | ***8762** |
| 7 | ALORDA AMIGO, FRANCISCO LUIS | ***1471** |
| 8 | ARTEAGA PÉREZ, IVÁN | ***0049** |
| 9 | ARTERO FIGUEROA, VERÓNICA YURENA | ***3148** |
| 10 | BETANCOR SÁNCHEZ, JUAN MANUEL | ***9054** |
| 11 | BRITO BATISTA, BERNABÉ KEVIN | ***3709** |
| 12 | BRITO PARRILLA, JOSÉ BERNABÉ | ***3088** |
| 13 | BUENO RAMOS, ISRAEL SIVINSUI | ***9199** |
| 14 | CABRERA BRITO, RUBÉN DAVID | ***2945** |
| 15 | CABRERA DÍAZ, JOSÉ RUBEN | ***2674** |
| 16 | CABRERA DÍAZ, MATÍAS | ***9197** |
| 17 | CABRERA NAVARRO, FERNANDO | ***6296** |
| 18 | CAMEJO SANTANA, SAUL | ***2616** |
| 19 | CASAS RODRÍGUEZ, JUAN CARLOS | ***6341** |
| 20 | CERDEÑA ACOSTA, JESÚS ALEXI | ***2876** |
| 21 | CID GARCÍA, CINDY MARÍA | ***6209** |
| 22 | CREO NUÑEZ, JUAN CARLOS | ***8535** |
| 23 | CUBAS DENIZ, JUAN MIGUEL | ***9784** |
| 24 | DÍAZ DÍAZ, BERNARDO ALEXIS | ***3607** |
| 25 | DÍAZ DÍAZ, SERGIO JESÚS | ***9244** |
| 26 | DOMÍNGUEZ DA SILVA, CARLOS | ***2838** |
| 27 | FERNÁNDEZ FREIRE, ALBERTO JESÚS | ***4418** |
| 28 | FERNÁNDEZ TREINTA, JOSÉ MANUEL | ***9890** |
| 29 | FERRERA LÓPEZ, SIGFRIDO | ***9101** |
| 30 | FERRERA RODRÍGUEZ, DANILO DE LA PEÑA | ***3501** |
| 31 | GALLEGO MONTORO, CRISTOBAL | ***9583** |
| 32 | GARCÍA SANTANA, VICTOR | ***8758** |
| 33 | GONZÁLEZ ARAYA, PEDRO MAURICIO | ***2701** |
| 34 | GONZÁLEZ CICIARO, ALEJANDRO GABRIEL | ***3230** |
| 35 | GONZÁLEZ DÍAZ, ALFONSO NICOLÁS | ***3039** |
| 36 | GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, VÍCTOR MANUEL | ***3203** |
| 37 | GONZÁLEZ SANTANA, ANTONIO MIGUEL | ***0002** |
| 38 | GUTIÉRREZ DE LEÓN, OMAR | ***3074** |
| 39 | HERNÁNDEZ MACHÍN, ARTURO | ***8797** |
| 40 | HERNÁNDEZ MÉNDEZ, LORENZO | ***8961** |
| 41 | HERRERA FRANCÉS, RAYCO | ***2702** |
| 42 | JIMÉNEZ YANES, YERAY | ***3429** |

| Nº ORDEN | APELLIDOS Y NOMBRE | DNI |
|---------------------|---------------------------------------|------------|
| 43 | LÁZARO TRUJILLO, JOSÉ ÁNGEL | ***6779** |
| 44 | LEÓN ESPINO, MANUEL | ***9460** |
| 45 | LOBO RAMÍREZ, VICTORIANO RICARDO | ***3971** |
| 46 | LÓPEZ TORRES, JUAN MIGUEL | ***8653** |
| 47 | MARTÍN PLÁCERES, LUIS DAVID | ***9453** |
| 48 | MARTÍN SOSA, JUAN JOSÉ | ***2942** |
| 49 | MATOS TORRES, YERAY SANTOS | ***2663** |
| 50 | PACHA GONZÁLEZ, FRANCISCO ANDRÉS | ***3469** |
| 51 | PACHÁ GONZÁLEZ, IVÁN | ***3503** |
| 52 | PADILLA CABRERA, MARCELINO JESÚS | ***2608** |
| 53 | PERDOMO MÉNDEZ, FRANCISCO BORJA | ***3041** |
| 54 | PERERA ROGER, MARCIAL | ***8686** |
| 55 | PEREZ DE LA GUARDIA, ABEL | ***2425** |
| 56 | PÉREZ HERNÁNDEZ, DANIEL JESÚS | ***2982** |
| 57 | PÉREZ MARTÍNEZ, DANIEL XERACH | ***3400** |
| 58 | PÉREZ MORENO, PEDRO JOSÉ | ***1641** |
| 59 | PÉREZ RODRÍGUEZ, PEDRO ANTONIO | ***2612** |
| 60 | RAMÍREZ CABRERA, JHAEL DAVID | ***3771** |
| 61 | RAMOS TORRES, PINO DEL CARMEN | ***1075** |
| 62 | REYES GARCÍA, EMILIO JOSÉ | ***8814** |
| 63 | REYES REMEDOS, JOSÉ | ***1089** |
| 64 | RINO DOS SANTOS GONZÁLEZ, OLIVER | ***9988** |
| 65 | RODRÍGUEZ ALVES, MARÍA DE LOS ANGELES | ***9327** |
| 66 | RODRÍGUEZ BATISTA, RAÚL | ***3215** |
| 67 | RODRÍGUEZ CABRERA, CARMELO | ***8337** |
| 68 | RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, AGUSTÍN JAVIER | ***9112** |
| 69 | RODRÍGUEZ SÁNCHEZ, JOSÉ | ***8381** |
| 70 | SÁNCHEZ DE LEÓN, CARMELO | ***8949** |
| 71 | SÁNCHEZ SOCORRO, ROQUE JOSÉ | ***3752** |
| 72 | SEGURA DÍAZ, DANIEL | ***1759** |
| 73 | SILVA RODRÍGUEZ, CARMELO SEMIDAN | ***2994** |
| 74 | SOCORRO GARCÍA, FÉLIX MANUEL | ***7494** |
| 75 | SOCORRO ROBAINA, JOSÉ JUAN | ***5780** |
| 76 | SOSA GOPAR, JUAN MIGUEL | ***8803** |
| 77 | SOSA TORRES, SEBASTIÁN | ***4294** |
| 78 | SUÁREZ RODRÍGUEZ, RAFAEL | ***9572** |
| 79 | SUÁREZ VERDE, JUAN | ***3584** |
| 80 | SURIS RIAL, ANA MARÍA | ***6388** |
| 81 | TORRES CABRERA, MARIANO RUBÉN | ***8809** |
| 82 | TORRES DÍAZ, SAMUEL | ***9982** |
| 83 | TORRES PÉREZ, JUAN JOSÉ | ***2701** |
| 84 | TRUJILLO PERDOMO, RICARDO GIOVANNI | ***9831** |
| 85 | TRUJILLO RODRÍGUEZ, CRISTIAN | ***9372** |
| 86 | UREBA MUÑOZ, CATALINA | ***4893** |
| 87 | VERA GUERRA, YASMINA DEL CARMEN | ***3436** |
| 88 | VIERA BATISTA, ALEJANDRO | ***9455** |
| 89 | VIZCAINO CABRERA, LUIS | ***3172** |
| 90 | VIZCAINO GONZÁLEZ, CARMEN | ***6867** |
| 91 | ZARATE PATIÑO, JUAN CARLOS | ***0597** |

EXCLUIDOS

| CAUSAS DE EXCLUSIÓN | APELLIDOS Y NOMBRE | DNI |
|----------------------------|----------------------------------|------------|
| (I) | CANOVAS FERNÁNDEZ, ROSA MARÍA | ***9586** |
| (III) | MARRERO VIZCAINO, JOHANNA SILVIA | ***3991** |
| (II) | PANTINI, PATRIZIA | ***6962* |
| (I) | PÉREZ VIERA, VALENTÍN | ***8159** |
| (I) Y (III) | SANTANA PULIDO, VANESSA ROSALVA | ***8125** |

CAUSAS DE EXCLUSIÓN:

(I) Debió aportar a los efectos de su admisión copia debidamente compulsada de la Titulación exigida o título equivalente, en el caso de ser un título equivalente se deberá aportar la documentación que acredite la equivalencia, o del resguardo de haber satisfecho los derechos para su obtención, de conformidad con la Base Tercera letra B) en relación con la base Segunda letra D) de la presente convocatoria.

(II) Debió aportar a los efectos de su admisión copia debidamente compulsada de la Titulación exigida o título equivalente, en castellano, que para el caso de títulos expedidos en el extranjero deberá acreditarse estar en posesión de la correspondiente convalidación o de la credencial que acredite, en su caso, la homologación, de conformidad con la Base Tercera letra B) en relación con la base Segunda letra D) de la presente convocatoria.

(III) Debió aportar a los efectos de su admisión copia debidamente compulsada del permiso de conducir B), conforme establece la Base Tercera letra C), en relación con la Base Segunda letra F) de la presente convocatoria.”

En Pájara, en la fecha que figura en la firma digital.

El Alcalde Presidente,